

Kopalnia Soli Bochnia sp. z o.o.



32-700 Bochnia, ul. Campi 15
CENTRALA: 14 615 24 00 FAX: 14 612 47 18
REGON: 000867845 NIP: 868-00-00-485
e-mail: sekretariat@kopalnia-bochnia.pl



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization



Wieliczka and Bochnia Royal Salt Mines
Inscribed on the World
Heritage List in 1978, 2013
Kopalnia Książęca
w Wieliczce i Kopalnia
Solna w Bochni
Światowe Dziedzictwo
Kulturalne w roku 1978, 2013

PIN/KW/ 793 /2020

Bochnia, dnia 02.03.2020 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Kopalnia Soli Bochnia sp. z o.o. na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp - informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania przetargowego Nr 3/2020 na: „Dostawę bonów żywnościowych – 30 250 sztuk o nominale 19,00 zł dla pracowników Kopalni Soli Bochnia sp. z o. o. ”, po analizie następujących ofert podlegających ocenie:

Dostawa bonów żywnościowych – 30 250 sztuk o nominale 19,00 zł dla pracowników Kopalni Soli Bochnia sp. z o. o.		
Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów handlowych i gastronomicznych
Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp. z o.o., Kłobucka 25, 02-699 Warszawa	574 750,00	28
GÓRNOŚLĄSKIE KONSORCJUM HANDLOWE Sp. z o.o., Kolejowa 32, 44-200 Rybnik	574 750,00	12

1. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, wyklucza Wykonawcę: Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp. z o.o., Kłobucka 25, 02-699 Warszawa, oraz odrzuca jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, jako skutek przedmiotowego wykluczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z związku z powyższym ww. podstawa wykluczenia zachodzi, gdy;

- 1) wykonawca przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego;
- 2) wykonawca przedstawiając informacje działał lekkomyślnie lub w sposób niedbały;

3) informacje te mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca wprowadził go w błąd podając nieprawdziwe informacje w formularzu ofertowym oraz w Załączniku nr 5 do SIWZ. W Załączniku nr 5 do SIWZ, Zamawiający wskazał 3 punkty handlowe zajmujące się sprzedażą artykułów spożywczych, czyli:

- Biedronka 4956, Proszówki 389,
- PSS Bochnia, Zawada 96,
- Delikatesy Centrum, Proszówki,

które są zlokalizowane poza granicami administracyjnymi Miasta Bochnia, oraz 1 punkt gastronomiczny, który w ogóle nie istnieje (PSS Bochnia – Restauracja).

W ocenie Zamawiającego sposób przedstawienia informacji miał na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd. W przypadku, bowiem nie sprawdzenia tych informacji, Zamawiający mógłby być w błędnym przekonaniu, że bony będzie można zrealizować we wszystkich 28 punktach handlowych i gastronomicznych zlokalizowanych na terenie Miasta Bochnia. Po sprawdzeniu przez Zamawiającego wszystkich punktów handlowych podanych przez Wykonawcę okazało się, że 3 były poza granicami Miasta Bochnia, a 1 punkt nie istnieje.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca przedkładając ofertę działał w sposób niedbały i nie dołożył należytej staranności w zakresie zaproponowanych punktów handlowych i gastronomicznych, podając punkty znajdujące poza granicami Miasta Bochnia oraz punkt nieistniejący (informacje wprowadzające w błąd). Należy podkreślić, że ilość punktów handlowych i gastronomicznych w formularzu ofertowym oraz w Załączniku Nr 5 do SIWZ, miała kluczowe znaczenie przy wyborze i ocenie ofert, zatem w tym zakresie wszyscy Wykonawcy powinni dochować należytej staranności. Tym samym podanie informacji wprowadzających w błąd – poświadczających nieprawdę przez Wykonawcę mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu. Do przekazania Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd doszło, co najmniej, w wyniku niedbalstwa ze strony Wykonawcy, od którego Zamawiający miał prawo oczekiwać podwyższonej staranności ze względu na zawodowy charakter prowadzonej działalności.

Ponadto w zaistniałym stanie faktycznym działanie Wykonawcy było nacelowane na wprowadzenie Zamawiającego w błąd poprzez wskazanie jak największej ilości punktów handlowych oraz gastronomicznych, aby wywołać określony skutek w celu uzyskania zamówienia.

Niewątpliwym zatem jest w ocenie Zamawiającego, iż w sytuacji, gdy Wykonawca składa w ofercie informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające wpływ na wynik postępowania, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego Wykonawcę z postępowania o udzielenia zamówienia.

2. Przyznanie punktów ofertom z następujących firm:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów handlowych i gastronomicznych	Punktacja
GÓRNOŚLĄSKIE KONSORCJUM HANDLOWE Sp. z o.o., Kolejowa 32, 44-200 Rybnik	574 750,00	12	100 punktów

3. Uznanie za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów handlowych i gastronomicznych
GÓRNOŚLĄSKIE KONSORCJUM HANDLOWE Sp. z o.o., Kolejowa 32, 44-200 Rybnik	574 750,00	12

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z art. 91 ust. 1 w/w ustawy na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest najkorzystniejszą ofertą, ponieważ uzyskała największą ilość **100,00 punktów** (kryterium cena: **50,00 punktów**, kryterium ilość punktów handlowych oraz punktów gastronomicznych: **50,00 punktów**). Powyższe kryteria zostały określone w SIWZ, jako kryteria oceny ofert.

Informacja niniejsza ukazała się w dniu 02.03.2020 r., na stronie internetowej Zamawiającego.

PREZES ZARZĄDU

mgr *Muszej Kuszlik*